

Vážení,
TATRA TRUCKS a.s.
Ing. Petr Rusek, předseda představenstva
Mgr. Radek Strouhal, místopředseda představenstva
Areál Tatry 1450/1
742 21 Kopřivnice

Rozhodnutí o námitkách k veřejné zakázce

Název veřejné zakázky	„Nákladní technika na údržbu komunikací Kraje Vysočina“
-----------------------	---

Název zadavatele:	Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace
Sídlo:	Kosovská 1122/16, Jihlava, PSČ: 586 01
IČ:	00090450
Zastoupený:	Ing. Janem Míkou, MBA, ředitelem KSÚS Vysočiny

Dne 15. února 2017 obdržel zadavatel námitky proti zadávacím podmínkám v zadávacím řízení pro předmětnou veřejnou zakázku „Nákladní technika na údržbu komunikací Kraje Vysočina“

Námitky podal uchazeč **TATRA TRUCKS a.s.**; IČ: 01482840, se sídlem Areál Tatry 1450/1, 742 21 Kopřivnice (dále jen „stěžovatel“) v zákonem stanoveném termínu a v souladu s § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“).

V souladu s § 111 odst. 1 zákona

zadavatel v zákonné lhůtě rozhodl, že námitkám stěžovatele

nevyhovuje

Odůvodnění

Stěžovatel ve svých námitkách uvádí mj.:

Námitka č. 1:

Cílem technických kvalifikačních předpokladů je prokázat, že dodavatel disponuje pro plnění veřejné zakázky potřebnou technickou způsobilostí, resp. má k dispozici potřebné materiální a personální zázemí. Zákon v ust. § 56 ZVZ obsahuje taxativní výčet možností, které může veřejný zadavatel požadovat za účelem prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů s tím, že zadavatel je oprávněn požadovat prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů jednou či všemi možnostmi, které zákon připouští, avšak pouze za předpokladu, že požadavky zadavatele na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů jsou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky přiměřené. Pokud je nastavení technických kvalifikačních předpokladů, které, ač bezprostředně souvisí s předmětem veřejné zakázky, co do požadované úrovně technické způsobilosti zjevně nepřiměřené ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, představuje takový postup pochybení ze strany veřejného zadavatele, jak opakovaně potvrdila i rozhodovací praxe ÚOHS a soudní judikatura.

K námitce č. 1

K prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky může veřejný zadavatel požadovat dle § 56 odst. 1 e) vzorky, popisy nebo fotografie zboží určeného k dodání. Zákon neumožňuje podat v rámci nabídky vzorek, který nesplňuje požadavky zadavatele na předmět plnění.

Závěr k námitce číslo 1 - zadavatel nemůže z výše uvedených důvodů akceptovat námitku č. 1 a tuto část námitek zamítá jako nedůvodnou.

Námitka č. 2:

Stěžovatel se domnívá, že v případě požadavku zadavatele dle odst. 1.5.3 ZD, tj. požadavku na předložení vzorku - 1 ks úplného funkčního vzorku nabízeného vozidla, kdy předložený vzorek má jednoznačně (ve 100%) odpovídat taxativním požadavkům zadavatele na technickou specifikaci a vybavení vozidla, je toto pravidlo porušeno. Zadavatel od uchazečů požaduje předložení vzorku s jedinečnými nesériovými parametry, na jehož výrobu budou muset vynaložit náklady v hodnotě cca 4 mil. Kč, které pro neúspěšné uchazeče budou představovat zbytečně vynaložené prostředky. Požadavky zadavatele na vybavení uvedeného vzorku přitom nikterak nevypovídají o technické způsobilosti uchazeče, pouze většinu uchazečů, kteří by jinak byli způsobilí k plnění veřejné zakázky, dopředu eliminují.

K námitce č. 2

Stěžovatel ve své námitce uvádí: „Zadavatel od uchazečů požaduje předložení vzorku s jedinečnými nesériovými parametry, na jehož výrobu budou muset vynaložit náklady v hodnotě cca 4 mil. Kč, které pro neúspěšné uchazeče budou představovat zbytečně vynaložené prostředky“.

Zadavatel má jednoznačnou právní jistotu v tom, že požadovaný vzorek neobsahuje jedinečné nesériové parametry v rámci požadované technické specifikace, jak uvádí stěžovatel, ale právě naopak. Požadovaný nosič výměnných nástaveb je standardní prvek,

který se zadává do výroby v rámci jednotlivých výrobních a montážních závodů všech námi známých evropských značek. Technická specifikace nosičů výměnných nástaveb je standardní, která je v tzv. základní ceně, popřípadě jsou některé technické požadavky ve standardu, ale za příplatek. V rámci zadávací dokumentace technická specifikace neobsahuje žádné jedinečné nesériové parametry a zadavatel neodpovídá za to, jak si stěžovatel řeší standardy a nadstandardy v rámci svých výrobních a montážních závodů a zásadně odmítá takové tvrzení stěžovatele.

Požadavky zadavatele na technickou specifikaci a závazné technické podmínky nosičů výměnných nástaveb vychází z dlouhodobých zkušeností zadavatele při provádění běžné a zimní údržby silnic I., II. a III. tříd Kraje Vysočina. Zadavatel nebude přizpůsobovat technickou specifikaci a závazné technické podmínky montážním a výrobním závodům stěžovatele.

Dále není pravdivé tvrzení stěžovatele, že v rámci této veřejné zakázky v otevřeném řízení budou mít neúspěšní uchazeči zbytečně vynaložené prostředky. Doposud se jedná výhradně o jednoho stěžovatele, kdo uvádí zbytečně vynaložené prostředky. Žádný druhý uchazeč, který by konstatoval zbytečně vynaložené prostředky, není, jelikož jsme žádné jiné dodatečné informace nebo námitku na prokázání splnění kvalifikačních předpokladů předložením plně funkčního vzorku neobdrželi. Dá se předpokládat, že jiní uchazeči, kteří se zúčastní této veřejné zakázky v otevřeném řízení, bez problémů prodají svůj vzorek, který budou společně s nabídkou předkládat.

Zadavatel současně uvádí, že odmítá i tvrzení o výši zbytečně vynaložených prostředků „cca 4 mil. Kč“. Stěžovatelem vyjmenované technické parametry v dodatečné informaci č. 3 ze dne 31. ledna 2017 z našich zkušeností představují částku cca 230 až 250 tisíc Kč, což tvoří cca 5,75 až 6,25 % z výše uvedených 4 mil. Kč. Jedná se tedy o částku v jednotkách procent a je výhradně na každém uchazeči, jestli bude zpracovávat nabídku či nikoliv. Zde je zapotřebí připomenout i fakt, že vyjmenované technické prvky jsou z části u jiných Evropských značek nosičů výměnných nástaveb ve standardu v základní ceně, tudíž to není věcí zadavatele, aby toto jakýmkoliv způsobem zohledňoval v zadávací dokumentaci. Je to věcí uchazeče a jeho smluvních dodavatelů.

Závěr – námitky část 2:

Z výše uvedeného je zřejmé, že námitky stěžovatele jsou zcela neopodstatněné, neodpovídají skutečnosti a zadavatel proto této části námitek pro jejich nedůvodnost nevyhovuje.

Námitka č. 3:

Na druhou stranu zadavatel se v předmětném odůvodnění nijak nevyjadřuje k tomu, proč požaduje zrovna shora uvedený vzorek, když předmětem plnění veřejné zakázky jsou jak vozidla 4x4, tak i 6x6.

Jak uvedeno výše, stěžovatel považuje požadavek na předložení vzorku vozidla za diskriminační a v této souvislosti odkazuje i na judikaturu Nejvyššího správního soudu, např. rozsudek ze dne 5. 6. 2008, č. j. 1 Afs 20/2008–152, v němž soud dospěl k závěru, že „zákaz diskriminace uvedený v § 6 ZVZ zahrnuje jednak formu zjevnou, jednak formu skrytou. Za skrytou formu nepřípustné diskriminace v zadávacích řízeních je třeba považovat i takový postup, pokud zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových technických kvalifikačních předpokladů, které jsou zjevně nepřiměřené ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, v důsledku čehož je zřejmé, že zakázku mohou splnit toliko někteří z dodavatelů (potenciálních uchazečů), jež by jinak byli bývali k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Někteří z dodavatelů totiž mají v takovém případě a priori znemožněnu účast v zadávacím řízení, byť by předmět veřejné zakázky mohli realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní. Tím se znemožňuje dosažení cíle zákona o veřejných zakázkách, tedy zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli“.

K námitce č. 3

Stěžovatel ve své námitce uvádí: „Na druhou stranu zadavatel se v předmětném odůvodnění nijak nevyjadřuje k tomu, proč požaduje zrovna shora uvedený vzorek, když předmětem plnění veřejné zakázky jsou jak vozidla 4x4, tak i 6x6“. Zadavatel, na základě vlastních zkušeností, je dostatečně obeznámen s tím, že vozidla 6x6 byla a jsou v provedení sypač s čelní radlicí dražší o cca 275 až 350 tisíc Kč, než vozidla 4x4. Právě proto a s ohledem k tomu, že zadavateli stačí předložit vzorek v provedení nosiče výměnných nástaveb 4x4, aby si ověřil předložený vzorek z hlediska kvality a funkčnosti od uchazeče, nebylo nutné a ani žádoucí požadovat vzorek v provedení 6x6. V tomto bodě zadavatel musí konstatovat, že sám stěžovatel popírá samu podstatu své vlastní námitky, když připouští úvahu o vzorku, který by byl nákladově ještě náročnější.

Stěžovatel se odvolává na výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu, přičemž však interpretuje výše uvedený rozsudek zcela nesprávně, a to jak právně, tak věcně. Stěžovatel sám v rámci žádosti o dodatečné informace, které byly doručeny zadavateli dne 30. ledna 2017, uvádí, že pokud bude vybrán jako dodavatel předmětné veřejné zakázky, splní všechny technické požadavky při realizaci a plnění veřejné zakázky a plnění veřejné zakázky (viz níže).

I. Funkční vzorek – požadavek:

„Funkční vzorek nabízeného vozidla musí jednoznačně odpovídat požadavkům zadavatele na technickou specifikaci vozidla a obdobně i všem následně dodávaným vozidlům ze strany vybraného dodavatele. Vzorek musí být nový nebo ne starší 12 měsíců od data výroby, přičemž datum výroby platí jak pro nosič, tak i pro sypací nástavbu a sněhovou radlici.“

Vzorek představený společností xxxx v den hodnocení nabídek nebude splňovat následující drobné nedostatky ve výbavě, které nemají žádný vliv na prokázání schopnosti uchazeče plnit zakázku. Zároveň plnění uvedených nedostatků uchazeč garantuje svým podpisem Kupní smlouvy, ze které vyplývají jasná technická kritéria a povinnosti uchazeče vůči zadavateli.

Vozidlo nebude splňovat následující:

- nebude mít krytí motoru od spodu a z boku – při případné realizaci bude dodáno dle požadavku*
- nebude mít krytí převodovky Al plechem – při případné realizaci bude dodáno dle požadavku*
- sání vzduchu nebude vyvedeno nad kabinu pouze za kabinou – při případné realizaci bude dodáno dle požadavku*
- palivová nádrž nebude hliníková – při případné realizaci bude dodáno dle požadavku*
- nebude mít požadované osvětlení, rampa led o min. šířce 900mm – při případné realizaci bude dodáno dle požadavku*
- nebude mít vyhřívanou sedačku řidiče – při případné realizaci bude dodáno dle požadavku*
- nebude mít nezávislé topení na chodu motoru – při případné realizaci bude dodáno dle požadavku*
- nebude mít vyhřívané čelní sklo – při případné realizaci bude dodáno dle požadavku*
- nebude mít přední mlhovky v nárazníku – při případné realizaci bude dodáno dle požadavku*

Je zcela evidentní, že dodavatel TATRA TRUCK a.s. je schopný splnit požadavky na technickou podmínky požadované zadavatelem, je pouze neochoten z neznámých důvodů předložit požadovaný vzorek, na jehož přípravu měl více než pět měsíců, tedy lhůtu zcela dostatečnou a nediskriminační, takže se nemůže se tak v tomto případě jednat o diskriminaci dle § 6 zákona.

Závěr – námitky část 3:

Z výše uvedeného je zřejmé, že námitky stěžovatele jsou zcela neopodstatněné, neodpovídají skutečnosti a zadavatel proto této části námitek pro jejich nedůvodnost n e v y h o v u j e.

Námitka č. 4:

Ostatně to, že požadavek na předložení vzorku – vozidla (navíc s plným a jedinečným vybavením) je nejen diskriminační a eliminační, ale zejména nestandardní, je zřejmé i z toho, že v jiných veřejných zakázkách se stejným či obdobným předmětem plnění, není toto zadavateli požadováno a zadavatelé běžně požadují pouze předložení technické specifikace.

V souvislosti s předložením vzorku je třeba zmínit i zjevný nesoulad zadávací dokumentace týkající se požadovaného vzorku a jeho hodnocení. Podle odst. 1.5.3 ZD „funkční vzorek nabízeného vozidla musí jednoznačně odpovídat požadavkům zadavatele na technickou specifikaci vozidla a obdobně i všem následně dodávaným vozidlům ze strany vybraného dodavatele. Vzorek musí být nový nebo ne starší 12 měsíců od data výroby, přičemž datum výroby platí jak pro nosič, tak i pro sypací nástavbu a sněhovou radlici. (...) Pokud by předvedený vzorek v průběhu testování nesplnil požadavky zadavatele

na technickou specifikaci příslušného vozidla, nebo na funkčnost vzorku podle technických parametrů stanovených v bodech I. až IX. v příloze č. 13 této zadávací dokumentace, znamená to, že dodavatel nesplnil požadavky na technickou kvalifikaci. Obdobně bude posouzena situace, pokud by uchazeč dodal vzorek k testování po uplynutí lhůty pro podání nabídek, nebo vzorek nedodal vůbec.“ Technické parametry uvedené v příloze č. 13 ZD obsahují pouze 9 bodů, které rozhodně nepokrývají 100% požadavků zadavatele na technickou specifikaci vozidla uvedenou v čl. 3 ZD, tzn. splnění požadavků v příloze č. 13 automaticky neznamená splnění všech dílčích požadavků uvedených v čl. 3 a hodnocení vzorku tak zjevně bude vzbuzovat otázky.

Z důvodů uvedených shora se stěžovatel domnívá, že technické kvalifikační předpoklady, a to požadavek na předložení vzorku – automobilu v požadované podobě, je ve vztahu k předmětu veřejné zakázky zjevně nepřiměřený a diskriminační, neboť požadavek např. na vyhřívanou sedačku pro řidiče, vyhřívané přední sklo a další komfort kabiny nijak neprokazuje, zda dodavatel disponuje potřebnou technickou způsobilostí pro plnění předmětné veřejné zakázky, v daném případě pro dodání sypačů a jejich nástaveb. Uvedené nadstandardní prvky je možné zajistit v rámci vlastních dodávek.

K námitce č. 4

Zadavatel právě z důvodu snahy zajistit co nejekonomičtější zadání veřejné zakázky, a také s ohledem na kvalitu plnění veřejné zakázky, požaduje předložení vzorku.

Zadavatel nerozumí tvrzení stěžovatele, že hodnocení bude vzbuzovat otázky. Zadavatel jasně deklaruje podmínky nutné dodržet pro splnění technické kvalifikace veřejné zakázky a sám stěžovatel tyto podmínky ve své námitce jako jasné uvádí.

Stěžovatel opět argumentuje svou věcně nepodloženou domněnkou, že účelem technické kvalifikace je prokázání skutečnosti, že dodavatel disponuje potřebnou technickou způsobilostí pro plnění předmětné veřejné zakázky, což není předmětem požadavků zadavatele. Zadavatel požaduje dodání vzorku shodného s předmětem plnění právě za účelem prokázání způsobilosti kteréhokoliv dodavatele splnit předmětnou veřejnou zakázku, nikoliv za účelem prokázání technické způsobilosti dodavatele.

Závěr – námitky část 4:

Z výše uvedeného je zřejmé, že námitky stěžovatele jsou zcela neopodstatněné, neodpovídají skutečnosti a zadavatel proto této části námitek pro jejich nedůvodnost nevyhovuje.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže jako orgánu dohledu (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ve smyslu § 114 zákona.

Návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

V Jihlavě, dne 17. února 2017


.....
Ing. Jan Míka, MBA, ředitel

**Krajská správa a údržba
silnic Vysočiny**
příspěvková organizace
Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava
IČO: 00020450, tel.: 567 117 111

